

Право подозреваемых и обвиняемых на свидания с родственниками – стандарты ЕСПЧ в отношении России и Украины: что нового?

29.06.2022

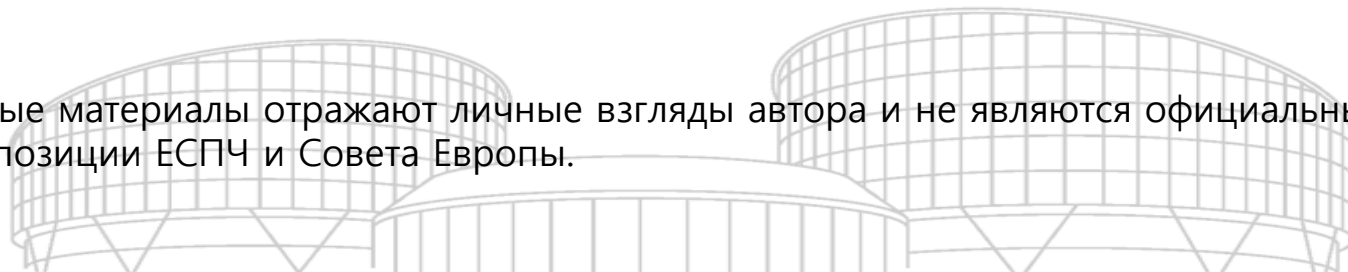
Марина Хатунцева

Эксперт Совета Европы,

юрист Секретариата ЕСПЧ 2011-2014, 2015-2020,

соавтор книги «Обращение в ЕСПЧ: теория и практика», 2020

Представленные материалы отражают личные взгляды автора и не являются официальным выражением позиции ЕСПЧ и Совета Европы.



Право подозреваемых и обвиняемых на свидания с родственниками – стандарты ЕСПЧ в отношении России и Украины: что нового?

Поделитесь, пожалуйста :-)

- из какого региона/города Вы нас слушаете и Ваша основная специализация?
 - зачем конкретно Вы пришли на этот вебинар?
 - проходили ли Вы какие-то курсы ЕСПЧ-Навигатор?
- используете ли Вы правовые позиции ЕСПЧ и органов ООН в национальном процессе?
- видите ли Вы смысл в дальнейшем изучении и использовании позиций ЕСПЧ внутри России?

О чем будем говорить сегодня?

- I. С коллегами из России сделаем практические выводы из дела *Mukhametov and Others v. Russia*, no. 53404/18, 14/12/2021, про незаконность отказов в кратковременных свиданиях подозреваемым и обвиняемым, находящимся в местах лишения свободы:
 - a) есть ли эффективные средства правовой защиты внутри России? (спойлер – нет)
 - b) когда нужно подавать жалобу в ЕСПЧ, если планируете этим средством воспользоваться?
- II. С коллегами из Украины обсудим, изменилась ли практика по предоставлению краткосрочных свиданий после постановления *Shalimov v. Ukraine*, no. 20808/02, 04/03/2010
- III. Есть ли практика Комитета ООН по правам человека по этому вопросу? Как сформулировать и обосновать жалобу в ЕСПЧ и Комитет ООН по правам человека?



Право подозреваемых и обвиняемых на свидания с родственниками – стандарты ЕСПЧ в отношении России и Украины: что нового?

I. Россия - Практические выводы из дела

Mukhametov and Others v. Russia, no. 53404/18, 14/12/2021, про незаконность отказов в кратковременных свиданиях подозреваемым и обвиняемым, находящимся в местах лишения свободы

Кратко факты дела

Заявители – обвиняемые, мера пресечения – заключение под стражу, находятся в СИЗО № 1 в Казани.

Неоднократные ходатайства следователю о предоставлении краткосрочных свиданий с родственниками. Отказ. Оспаривали отказ в порядке ст. 125 УПК РФ, но национальные суды отказали в рассмотрении жалоб в силу того, что такие решения не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ

Жалоба

Нарушение права на уважение семейной жизни в связи с отказами в предоставлении краткосрочных свиданий с родственниками (ст. 8 ЕКПЧ)

Заявители (в основном) обратились в ЕСПЧ в течение 6 месяцев после апелляционного решения в рамках обжалования отказа следователя по ст. 125 УПК РФ

Основной вопрос перед ЕСПЧ – а есть ли эффективные средства по обжалованию отказа следователя в предоставлении краткосрочных свиданий?



Нормативное регулирование

ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

ст. 18

Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое.

Свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно.



Практические выводы/рекомендации:

1) Нет эффективных средств правовой защиты внутри России по обжалованию отказа следователя в предоставлении краткосрочных свиданий

- **Судебный порядок обжалования** отказа следователя в предоставлении свиданий с родственниками в порядке ст. 125 УПК РФ не является эффективным правовым средством для исчерпания (§ 32), то есть для целей подачи жалобы в ЕСПЧ не нужно использовать этот способ обжалования

- В обстоятельствах дела *Mukhametov and Others v. Russia*, no. 53404/18, 14/12/2021, ЕСПЧ не может сделать вывода, что обжалование отказа в порядке главы 22 КАС РФ, является эффективным правовым средством для исчерпания (§ 37)

(потому что РФ не предоставила ни одного судебного решения, показывающего, что обжалование отказа следователя в порядке гл. 22 КАС РФ было успешным;

и потому что Постановление Пленума ВС № 47 от 25.12.2018 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» касается только вопросов рассмотрения судами в указанном порядке административных исков о ненадлежащих условиях содержания)



Право подозреваемых и обвиняемых на свидания с родственниками – стандарты ЕСПЧ в отношении России и Украины: что нового?

2) Подавать жалобу в ЕСПЧ на отказ следователя в предоставлении краткосрочных свиданий с родственниками нужно в течение 4-х месяцев после соответствующего отказа следователя

Отказы следователя в предоставлении свиданий с родственниками **не являются длящейся ситуацией, а являются отдельными самостоятельными случаями вмешательства** в право лица на уважение семейной жизни (§ 28)

Следовательно, необходимо для подачи в ЕСПЧ «уместиться» в 4 месяца после каждого соответствующего отказа следователя в предоставлении свидания с родственниками

Однако! *Chaldayev v. Russia*, no. 33172/16, §§ 54-56, 28/05/2019

Ситуации предоставления свиданий с родственниками, но жалоба на условия проведения таких свиданий (например, наличие стеклянной или иной разделительной перегородки между заявителем и родственниками и общение через переговорное устройство)

Такие оспариваемые меры автоматически применяются ко всем подозреваемым и обвиняемым, и **повторение идентичных ситуаций проведения свиданий в таких условиях будет иметь длящийся характер, и срок подачи жалобы в ЕСПЧ будет исчисляться с момента ее прекращения** (например, освобождение лица, перевод в исправительную колонию для отбывания наказания)



3) Как аргументировать незаконность отказа следователя в предоставлении свиданий с родственниками (применимо как к жалобам в отношении России, так и Украины)

- несоответствие ст. 18 ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления» требованиям «качества» и «предсказуемости» закона, поскольку **наделяет органы власти неограниченными дискреционными полномочиями** в вопросе проведения свиданий и не определяет обстоятельств, при которых могло бы быть отказано в выдаче разрешений на свидание, соответственно, лицо лишено минимального уровня защиты от произвола и злоупотребления

Mukhametov and Others v. Russia, no. 53404/18, §§ 40-41, 14/12/2021

Chaldayev v. Russia, no. 33172/16, § 60, 28/05/2019

- **показывать отсутствие мотивов отклонения ходатайств** о разрешении свиданий с родственниками, то есть отсутствие обоснования, почему необходимо было препятствовать контакту лица с родными

Chaldayev v. Russia, no. 33172/16, § 61, 28/05/2019



3) Как аргументировать незаконность отказа следователя в предоставлении свиданий с родственниками

Определения КС РФ от 13.06.2002 г. № 176-О, 16.10.2003 г. № 351-О, 17.06.2010 г. № 807-О-О, 07.02.2013 г. № 133-О

Вместе с тем часть третья статьи 18 Федерального закона

"О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не может быть истолкована как предоставляющая органу, в производстве которого находится уголовное дело, возможность отказывать обвиняемому в осуществлении его права на свидание с родственниками или иными лицами без достаточно веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия по уголовным делам.

Такого рода отказы, как и отказы в удовлетворении любых других ходатайств участников уголовного судопроизводства, **должны оформляться в виде мотивированного постановления** и могут быть обжалованы прокурору или в суд общей юрисдикции, которые с учетом всех фактических обстоятельств дела оценивают, насколько обоснованно в каждом конкретном случае обвиняемому отказывается в свидании с близкими родственниками и иными лицами.

Плюс смотрите и ссылайтесь на **Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 7 (2021)**, подготовлен ВС РФ, в нем ВС РФ излагает выводы из дела ЕСПЧ N 63748/13 "Пшибиев и Беров против Российской Федерации" касательно этой проблемы.



4) В случае предоставления свиданий, аргументировать ограничения во время проведения таких свиданий

- аргументировать, что при проведении свиданий в условиях наличия стеклянной или иной разделительной перегородки между заявителем и родственниками и общения через переговорное устройство соответствующие органы не провели предварительной оценки того, могли ли характер совершенного преступления или отдельные элементы, присущие ситуации заявителя, или требования безопасности, установленные для исправительного учреждения, на протяжении всего срока содержания заявителя под стражей оправдывать физическое разделение заявителя и его близких родственников, а равно и присутствие на свидания сотрудника следственного изолятора

Chaldayev v. Russia, no. 33172/16, § 64, 28 May 2019

Pshibiyev and Berov v. Russia, no. 63748/13, § 41, 09/06/2020

- аргументировать отсутствие конкретных сведений, доказывающих опасность заключенного или наличие риска для безопасности или сговора

Pshibiyev and Berov v. Russia, no. 63748/13, § 37, 09/06/2020



II. Украина - изменилась ли практика по предоставлению краткосрочных свиданий после постановления *Shalimov v. Ukraine*, no. 20808/02, 04/03/2010?

Shalimov v. Ukraine, no. 20808/02, §§ 84-91, 04/03/2010

Положения Закона «О Предварительном заключении» 1993 г. (ст. 12) не указывают с достаточной ясностью объем и способ осуществления дискреционных полномочий, предоставленных государственным органам в отношении ограничения контактов задержанных лиц с родственниками. Вышеуказанные положения не требуют от них объяснения причин своего дискреционного решения или даже принятие какого-либо официального решения, которое может быть обжаловано, и, следовательно, не содержит никаких гарантий против произвола и злоупотреблений. В деле заявителя судья просто упомянул, что заявителю будет разрешено свидание с семьей только после рассмотрения дела по существу, без каких-либо указаний, почему такие свидания не могут быть разрешены ранее

Shalimov v. Ukraine, no. 20808/02, 04/03/2010 – общие меры в рамках исполнения – имели место законодательные изменения

Однако!!! *Moroz v. Ukraine*, no. 5187/07, §§ 84-86, 02/03/2017 – ЕСПЧ повторил свои ранние выводы

Communication, *Reva v. Ukraine and 2 other applications*, no. 68519/12, коммуницировано **28/06/2021** – **показатель того, что проблема еще есть**



Право подозреваемых и обвиняемых на свидания с родственниками – стандарты ЕСПЧ в отношении России и Украины: что нового?

Aleksandrovskaya v. Ukraine, no. 38718/16, 25/03/2021 – нет нарушения ст. 8 Конвенции

07.07.2016 – родственник попросил следователя предоставить свидание, 08.07.2016 следователь ответил, что заявитель жаловался на плохое здоровье и что он отправил запрос в СИЗО с вопросом, в состоянии ли заявитель принимать визиты. 01.08.2016 следователь получил положительный ответ от СИЗО и в этот же день следователь разрешил свидания с родственником.

Анализ ЕСПЧ

– срок рассмотрения запроса на визит в 3.5 недели был вызван беспокойствами о состоянии заявителя, в запросе не было отказано, соответственно ЕСПЧ не посчитал, что решение следователя подождать ответа было необоснованным или произвольным

(практический вывод – нужно на фактах Вашего дела показывать необоснованность и произвольность такого промедления и длительность)

- заявитель не аргументировал, что следователь действовал со злым умыслом или планировал отказать в свидании, или что длительный период рассмотрения как-то негативно повлиял на заявителя

(практический вывод – нужно показывать и доказывать обратное)



III. Как сформулировать и обосновать жалобу в ЕСПЧ или Комитет ООН по правам человека, в том числе на наличие разделительной перегородки во время свиданий

Практики Комитет ООН по правам человека по этому вопросу нет, следовательно ее нужно развивать с помощью практики ЕСПЧ

1. Изложение фактов

- в чем подозревается, обвиняется

- когда избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в каком месте лишения свободы

- показать для контекста длительность и необоснованность предварительного заключения под стражу

- перечислить все случаи подачи ходатайства о предоставлении

свиданий с родственниками и указать даты отказов, каким образом и кем они были получены, есть ли в отказах какая-либо мотивировка отказа, или просто ссылка на ст. 18 ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления»

- если жалоба на ограничения при условиях проведения предоставленных свиданий, то описать их, например, оборудование комнат разделительной перегородкой между заявителем и родственниками и общение через переговорное устройство, и показать, что эти условия не менялись на протяжении всего времени



2. Изложение Нарушений (примерно)

Нарушение права на уважение семейной жизни в соответствии со ст. 8 Конвенции в связи с немотивированным отказом следователя в предоставлении свиданий с родственниками, неограниченными дискреционными полномочиями следователя в этом вопросе, и отсутствием определения обстоятельств, при которых могло бы быть отказано в выдаче разрешений на свидание, что соответственно, лицо лишило лицо минимального уровня защиты от произвола и злоупотребления

Нарушение права на уважение семейной жизни в соответствии со ст. 8 Конвенции в связи с непропорциональным и не основанном на анализе индивидуальной ситуации заявителя ограничением во время общения с родственниками в виде разделительной перегородки между мной и родственниками и общение через переговорное устройство

3. Соответствие жалобы условиям приемлемости

Указание на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты, ссылка на *Mukhametov and Others v. Russia*, no. 53404/18, §§ 32, 37, 14/12/2021

Указать даты каждого отказа для исчисления соблюдения срока подачи
Указать длящийся период сохранения ограниченных условий предоставления свиданий (если есть такая жалоба)



Вопросы и ответы

